



V Brně 18. 10. 2023
Č. j. 2398/2023/MZM/2

Věc: odpovědi na žádost dle zákona 106/1999 ze 3. října 2023

1. Rozpočet MZM je obecně veřejně přístupný ve výročních zprávách za jednotlivé kalendářní roky. MZM je SPO, tedy podle zákona č. 218/2000 Sb. musí být každá naše akce kryta dotačním titulem zřizovatele. Žádaný rozpočet na rok 2024 poskytnout nemůžeme, neboť nám zatím nebyl vystaven.
2. Kopii dodatku ke zřizovací listině přikládáme, mimochodem tyto dokumenty jsou veřejně přístupné na našich webových stránkách www.mzm.cz
3. Přikládáme pověření náměstka ministra kultury ing. Vlastislava Ourody, Ph.D. k zajištění „všech nezbytných náležitostí v rámci realizace projektu modernizace sbírkové evidence prostřednictvím komponenty 1. 2. Národního plánu obnovy – Správa a evidence muzejních sbírek“. Žádaný souhlas s vypsáním veřejné zakázky zřizovatele nepotřebujeme. Vypsání je jedním ze zmíněných „všech nezbytných náležitostí v rámci realizace projektu...“
4. a. Zjištění potřeb je právě předmětem zadávané Analýzy.
b. Ve stávajícím CEŠu nyní evidujeme 923 uživatelů.

K dotazu č. 2 ještě sdělujeme:

2. Článek IV. – Vymezení základního účelu zřízení organizace a předmětu její činnosti, Předmět hlavní činnosti, bod 17) Poskytuje za úplatu i bezúplatně služby digitalizace a jiných technologických převodů sbírek, archivního a knižního fondu; a body 18) Ve smyslu přílohy č. 5 vyhlášky Ministerstva kultury č. 275/2000 Sb., kterou se provádí zákon č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů poskytuje odbornou pomoc a služby vlastníkům sbírek muzejní povahy. Zejména zajišťuje metodicko-poradenské služby při využívání informačních technologií v oblasti správy a prezentace sbírek a v oblasti využívání sbírek pro práci s dětmi a mládeží a se zdravotně postiženou mládeží, včetně služeb vzdělávacích určených pro ostatní vlastníky a správce sbírek; a 19) Organizace je poskytovatelem standardizovaných veřejných služeb podle zákona č. 483/2004Sb., kterým se mění zákon č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 186/2004 Sb.

K dalším konstatováním žadatele můžeme doplnit následující:

1. *Zakázka je plně financovaná z veřejných zdrojů.*
2. *Očekávaný celková hodnota zakázky včetně navazujících částí je 70 mil. Kč. bez DPH.*

Hodnocení obsahu VZ ze strany žadatele:

██████████ dlouhodobě nabízí MKČR neomezenou licenci informačního systému ██████████ včetně modulu Centrální evidence za cenu k jednání ██████████ Kč bez DPH.

Systém ██████████ je v praxi osvědčený, moderní, standardizovaný a certifikovaný, okamžitě k dispozici, využívá ho mnoho sbírkotvorných organizací stejného zřizovatele - MKČR.

V dokumentaci VZ je opakovaně - přímo a v kontextu - zaměřován zadavatel MZM a MKČR, důsledky z této nejednoznačnosti jsou pro pochopení záměru veřejné zakázky a očekávání jejích výstupů zásadní.

Vyjádření MZM:

Žadatel zde neuvádí žádné bližší informace, protože MZM může reagovat jen obecně, respektive požádat o doplnění informací:

- Může žadatel písemně doložit, kdy a komu takovou nabídku předložil?
- Může žadatel předložit svou představu o neomezené licenci? Vztahuje se tato i na použitou databázovou platformu?
- Jaké certifikáty a od koho systém ██████████ má? A jaké standardy tedy splňuje?
- Které pasáže v dokumentaci VZ žadatel nerozumí? Zadavatelem je MZM, jedná z pověření MK ČR, které je jeho zřizovatelem. Žadatel oba subjekty na více místech zaměřuje a znejasňuje tak, na koho se žadatel s dotazem vlastně obrací.

Odkaz na nabídku MK ČR a spolupráci s některými SPO ministerstvem zřizovanými navíc považujeme za nemístný požadavek o monopolizaci svého postavení ve státním sektoru, který je dle našeho soudu v přímém rozporu se zákonem 483/2004 Sb., který upravuje zákon č. 122/2000 Sb., který upravuje „veřejné služby, vybrané veřejné služby a standardizované veřejné služby poskytované muzei a galeriemi a stanoví se podmínky jejich poskytování“, kam náleží také dle § 3 „Centrální evidence“, přičemž dle § 10b garant veřejné služby (tedy MK ČR) dle bodu b) stanovuje poskytovatelům zřizovací listinou poskytování standardizovaných veřejných služeb podle tohoto zákona do hlavního předmětu jejich činnosti,...

Dále zmiňovaná cena ██████████ Kč bez DPH nezohledňuje zpracování možných dalších provozních požadavků v dalších letech a zejména pravidelné servisní poplatky systému, které by provoz koncového uživatele zatěžovaly v provozních prostředcích na mnoho let dopředu v nejasných a nespecifikovaných částkách.

3. *Metodické centrum CITEM vyvinulo díky podpoře MK ČR evidenční systém DEMUS, který se díky svým některým vlastnostem – a zejména dostupnosti – v českém muzejním prostředí rychle rozšířil. Systém má zanedbatelné pořizovací náklady a nulové provozní. V celostátním měřítku tedy došlo a dochází ke značným finančním úsporám. Motivace u nového projektu je obdobná.*

Hodnocení obsahu VZ ze strany žadatele:

Toto tvrzení je v **přímém rozporu se skutečností**. Do provozu metodického oddělení CITEM, jehož hlavním úkolem je zajištění provozu systémů CES a DEMUS, byly za dobu jeho existence z veřejných zdrojů investovány desítky mil. Kč, stejně tak provoz CITEM je průběžným finančním nákladem veřejných zdrojů s velmi diskutabilním přínosem. O systému DEMUS CITEM od roku 2010 otevřeně hovoří jako o nedostatečném a nevyhovujícím (www.citem.cz). Za 13 uplynulých let bylo na údržbu, aktualizace a provoz DEMUS, na zajištění platů, cestovních nákladů, školení a vybavení zaměstnanců vyloženo z veřejných zdrojů zcela neodpovídající množství veřejných peněz. CITEM za toto období nedokázal vytvořit moderní systém správy sbírek přes minimálně 3 pokusy (v průběhu let byly dále investovány z veřejných zdrojů do opakované přípravy podobných VZ další vysoké miliony Kč - systémy postupně pojmenované I3S, eDemus, ELVIS atd.), nepřipravil jednotnou metodiku evidence sbírek, nedokázal zajistit provoz státního registru CES tak, aby byl v praxi reálně použitelný - k dnešnímu dni například nefunguje obousměrná datová komunikace mezi CES a moderními evidenčními systémy.

Situace je tedy zcela opačná, než MZM tvrdí. Do projektů obdobného typu, který byl aktuálně zahájen v rámci VZ, bylo již v ČR zcela marně investováno mnoho milionů korun z veřejných financí.

Vyjádření MZM:

Nevíme, jak žadatel dedukoval myšlenku, že do provozu metodického oddělení CITEM byly za dobu jeho existence „investovány desítky mil. Kč“, navíc „s velmi diskutabilním přínosem“. To je ryze spekulativní prohlášení. Stejně tak bychom my mohli prohlásit, že není prokázáno tvrzení Žadatele, že „systém [redacted] je v praxi osvědčený, moderní, standardizovaný...“ nástroj. Zde bychom upozornili, že systém I3S byl plně připraven k realizaci v rámci čerpání a jeho realizace byla zastavena ze strany zřizovatele (tedy nikoliv MZM; jeho schopnosti projekt realizovat je čirá spekulace); iDemus – a projekt ELVIS byly převážně řešeny Národním muzeem, nikoliv pracovištěm CITEM a MZM. Tedy informace uváděné v žádosti jsou zavádějící a nepřesné, stejně jako u jednotné metodiky evidence sbírek, která je ve výhradní pravomoci MK ČR (nikoliv pracoviště CITEM a MZM). Státní registr CES je pak v současné době funkční a je rutinně používán více než devíti stovkami institucí napříč ČR. Navíc většinu zmíněných otázek řeší právě navržený projekt.

Stěžovatel zjevně nemá elementární znalosti o jmenovaných projektech. Není zřejmé jaké vysoké miliony má myslet? Projekt I3S nestál finálně nic, prostředky byly vráceny, na iDemus (neprávne eDemus) nikdy veřejné prostředky čerpány nebyly, projekt ELVIS byl navíc řešen v gesci Národního muzea, nikoliv MZM, tedy v souvislosti s MZM je tato poznámka nedůvodná. Není také jasné odkud Stěžovatel čerpal informace o těchto interních projektech MK ČR?

Stěžovatel má mylnou představu o fungování CES. Tento systém v online verzi běží od roku 2016 a je rutinně používán všemi muzejními institucemi. MK ČR, jemuž systém slouží, je s provozem spokojeno. Zmíněná oboustranná komunikace nebyla nikdy MK ČR požadována. Celkově se dá říct, že formulace "CITEM nedokázal zajistit provoz státního registru CES tak, aby byl v praxi reálně použitelný" je zcela nepravdivé tvrzení a neopodstatněná invectiva.

4) *Projekt je významný i z ekonomického hlediska. Sbírkovorným institucím budou dány k dispozici evidenční nástroje, které budou finančně dostupné, jak co do pořízení, tak i co do provozu...*

Hodnocení obsahu VZ ze strany žadatele:

- MZM kulturním institucím a komerčním subjektům sděluje, že jejich řešení dodaná v minulém období na základě veřejných zakázek jsou finančně nevýhodná, či snad jsou finančně nedostupná a ve výsledku tedy přímo poškozují dobré jméno vítězných dodavatelů
- MZM se za využití veřejných financí chce stát plnohodnotným komerčním dodavatelem a konkurentem - za pomoci využití veřejných zdrojů chce získat tržní výhodu, dodávat komerční řešení přímo konkurující stávajícím zavedeným řešením za zvýhodněnou a netržní cenu
- MZM se tímto krokem dopustí nehospodárného nakládání s veřejnými financemi a jednání s rysy nekalé soutěže s trestněprávními důsledky na zodpovědné osoby

Vyjádření MZM:

a) Čistě spekulativní prohlášení, které není podloženo daty. MZM zde ze zákona zajišťuje veřejnou službu, přičemž je na svobodném rozhodnutí koncových uživatelů, zda využije jím nabízený produkt či komerční řešení, přičemž nijak neimplikujeme, jaké řešení koncovým uživatelům doporučujeme. Pro zajištění veřejné služby a zákonných náležitostí ochrany veřejného kulturního dědictví dle zákona č. 122/2000 Sb. však považujeme za nezbytné, aby existovala MK garantovaná alternativa ke komerčním řešením, která zohlední všechny typy muzeí a galerií v ČR (včetně menších regionálních organizací, často zřizovaných samosprávou, na něž se garance MK vztahuje také). Je dále zcela běžné, že na trhu bývá zboží různých cen. Je na zákazníkovi, aby si svobodně vyhodnotil, co si pořídí. Vyšší cena neznamená poškození dobrého jména. To by výrobci zboží luxusních značek museli být zákazníkovi či veřejnosti odsuzováni, každý přitom ví, že tomu tak není.

b) Nechápeme, jak se můžeme stát komerčním dodavatelem za nekomerční ceny, jedná se o další spekulaci žadatele se zřetelným důrazem na posílení jeho pozice na komerčním trhu a eliminaci jakékoliv varianty k jeho komerčním produktům, jejichž výhodnost je ryze diskutabilní.

c) Upozorňujeme, že pokud má žadatel důkazy o jakémkoliv trestněprávním jednání, je povinen je nahlásit orgánům činným v trestním řízení, aby je tato prověřila! Rádi bychom však upozornili, že předmětný projekt je připraven ve spolupráci s Ministerstvem vnitra ČR, které má na vzniku nového řešení programu CES také zájem. MZM tak nevidí v jednání uvedeného ministerstva žádné znaky možného trestněprávního jednání. Implikování žadatele, že se MZM tímto krokem dopouští nehospodárného nakládání s veřejnými financemi a tedy jednání s rysy nekalé soutěže s trestněprávními důsledky pak považujeme neopodstatněnou výhrůžku a upozorňujeme, že tato může hraničit s naplněním znaků trestného činu křivého obvinění.

5) *Výsledné řešení nesmí představovat významnou finanční zátěž pro uživatelské organizace, a to jak co do pořízení, nasazení, tak i rutinního provozu po skončení projektu.*

Hodnocení obsahu VZ ze strany žadatele:

Tato formulace je zcela zavádějící, nepravdivá a diskriminační, opět poškozující dobré jméno stávajících dodavatelů. Kdo a na základě čeho určil výši „významná finanční zátěž“? Proč MZM opět v kontextu celé výzvy naznačuje, že stávající dodavatelé představují neadekvátní finanční náklad?

Kdo bude touto „uživatelskou organizací“? z jakého titulu zná MZM potřebu trhu? O jakou studii se v rámci této argumentace a motivace zadavatel opírá? Tyto zásadní informace v zadávací dokumentaci zcela chybí.

Pokud bude konečným příjemcem výhod z této obchodní činnosti MZM, z jakého pověření a na základě jakého titulu či právního rámce? Na co a na základě čeho budou získané prostředky následně použity? Kdo z těchto vybraných peněz bude mít finanční prospěch?

Vyjádření MZM:

Dovolili bychom si naopak žadatele požádat o předložení analýzy, která potvrzuje, že jimi nabízený komerční produkt nepředstavuje „neadekvátní finanční náklad“, a je v rámci sledovaného segmentu finančně dostupný VŠEM koncovým uživatelům specifikovaných zákonem č. 122/2000 Sb. Nerozumíme pak potřebě žadatele specifikovat „uživatelskou organizaci“. Tu v obecnosti jasně specifikuje zákon č. 122/2000 Sb. a další navazující legislativa v čele s vyhláškou č. 475/2000 Sb. a další. Potřeby trhu jsou součástí prováděné analýzy. Cenová politika MZM je pak dlouhodobě nastavena tak, aby významný zisk nevznikal. Příjmy slouží k pokrývání nákladů. Dále bychom upozornili, že MZM je státní příspěvkovou organizací, tedy finálním příjemcem výhod je Česká republika, přičemž dle novelizace v zákoně č. 483/2004 Sb. v § 2, odst. (3) říká, že „Muzeum je instituce, která získává a shromažďuje přírodní a lidské výtvarné pro vědecké a studijní účely, zkoumá prostředí, z něhož jsou přírodní a lidské výtvarné získávány, z vybraných přírodnin a lidských výtvarů vytváří sbírky, které trvale uchovává, eviduje a odborně zpracovává, umožňuje způsobem zaručujícím rovný přístup všem bez rozdílu jejich využívání a zpřístupňování poskytovaním vybraných veřejných služeb, přičemž účelem těchto činností není zpravidla dosažení zisku. Galeríí je muzeum specializované na sbírky výtvarného umění“. A dále v odst. (4) „Veřejnými službami poskytovanými muzeem nebo galerií jsou služby, které slouží k uspokojování kulturních, výchovných, vzdělávacích a informačních potřeb veřejnosti (dále jen „veřejná služba“). Veřejné služby jsou zčásti nebo zcela financovány z veřejných rozpočtů.“ Rozsah veřejné služby je určen potřebami a zájmy MK ČR, potažmo České republiky. Očekáváme tedy, že žadatel prokáže, že vznik nového systému je v rozporu s veřejným zájmem a poškozuje zájmy České republiky, jinak jeho dotaz vnímáme jen jako snahu zjednat si výhodu ve VZ, snahu o monopolizaci předmětného segmentu a poškození konkurenčního prostředí správy kulturního dědictví ČR.

6) *Vedení plnohodnotné evidence sbírkových předmětů v obou jejích stupních, odbornou ve specifických modulech.*

Hodnocení obsahu VZ ze strany žadatele:

Touto formulací MZM jednoznačně stanovuje, že jeho ambicí je vytvořit plnohodnotnou konkurenci komerčním evidenčním řešením a zneužít tak veřejné zdroje pro získání výhody pro svou obchodní činnost - prodej výsledného konkurenčního produktu za zvýhodněnou a netržní cenu.

detailně zná rozsah a složitost problematiky evidence sbírek v českém a mezinárodním prostředí a protože v rámci zkušenosti uchazeče není požadována žádná odborná znalost kulturní problematiky a lhůty realizace jsou v rámci VZ nastaveny mimořádně krátce, výsledné řešení (pokud vůbec vznikne) vysoce pravděpodobně nebude ani zdaleka odpovídající záměru, evidenčním standardům správy sbírek a vynaloženým veřejným prostředkům.

Vyjádření MZM:

Tvrzení žadatele považujeme za ryze spekulativní, MZM pouze dle zadání svého zřizovatele usiluje o vytvoření vhodného nástroje pro plnění jeho zákonných povinností a veřejné služby, přičemž neusiluje o dominanci na trhu, ani o komerční řešení, ale naopak se snaží vytvořit dostupnou variantu, která zabrání možné monopolizaci celého segmentu.

Výzvu žadatele k požadování „odborné znalosti kulturní problematiky“ naopak považujeme za pokus nežádoucím způsobem o omezení či vyloučení konkurenčních subjektů z hospodářské soutěže. Zde bychom se odvolali na rozhodovací praxi ÚOHS (v posledku např. závěry rozhodnutí ze dne 1. 3. 2023, sp. Zn. ÚOHS-R0006/2023/VZ), které primárně hovoří o tom, že splnění účelu VZ by mělo být primárně popisováno technickou specifikací produktu, respektive doložením odborné kvalifikace dodavatele k jejímu provedení, nikoliv eflovým účelem. ÚOHS naopak dlouhodobě poukazuje na skutečnost, že takový přístup naopak výrazně omezuje hospodářskou soutěž. Je vždy třeba zvážit relevantní trh s obdobným plněním, kdy nastavení vysoké speciality kritérií, na trhu, kde se pohybuje pouze málo subjektů (což je přesně tato situace), může nežádoucím způsobem omezit či vyloučit hospodářskou soutěž.

Prohlášení zadavatele o krátkých lhůtách a tedy předem zmařeném záměru a vynaloženým veřejným prostředkům považujeme za spekulaci, pro niž žadatel nepředložil žádné podklady. Domníváme se, že technická specifikace zakázky i rozhodovací postupy jsou nastavené tak, abychom dosáhli pravého opaku. Nemůžeme však hovořit, zda je žadatel schopen takto nastaveným technickým kritériím dostat, přičemž jeho snahu považujeme za snahu o sjednání výhody ve VZ.

Nejedná se o žádné zneužití ale využití veřejného zdroje, čerpání financí z dotačních titulů je věc zcela legální a normální, projekty a žádosti o dotace podávají běžně i komerční subjekty. Náklady na provoz a tím pádem ani případná míra spoluúčasti uživatelů nebyly dosud stanoveny. Není tedy možné je nyní posuzovat a tudíž ani označovat nějakou cenu za netržní. Tato VZ se týká analýzy potřeb a návrhu možného řešení.

7) Přínosy: komerčním firmám zajišťujícím paměťovým institucím katalogizaci předmětů import dat jejich klientů do nového informačního systému.


Hodnocení obsahu VZ ze strany žadatele:

MZM zcela nepochopitelně přímo sděluje komerčním dodavatelům, že přínosem tohoto projektu realizovaného z veřejných zdrojů bude nástroj, který zajistí import dat z jejich komerčních systémů do systému nového. Tedy následně ukončení obchodního vztahu s uživatelem a v konečném důsledku konec obchodní činnosti pro tohoto dodavatele.

Vyjádření MZM:

Zde si žadatel přímo protičeří. Zatímco v úvodu poukazoval na chyby současného systému CES a nefunkčnost obousměrné datové komunikace mezi CES a moderními evidenčními systémy, tak zde naopak napadá schopnost systému realizovat import dat z nejrůznějších (nejen komerčních) systémů do systému nového. Projekt přitom (v rozporu s tvrzením žadatele) neimplikuje ukončení obchodního vztahu s uživatelem a v konečném důsledku konec obchodní činnosti pro tohoto dodavatele. Pouze v rámci technických požadavků požaduje kompatibilitu se všemi existujícími systémy a tedy plné zajištění zákonných kritérií dle zákona č. 122/2000 Sb., bez ohledu na systém užívaný koncovým uživatelem.

Záměrem zadavatele MZM a jeho zřizovatele MKČR není likvidace zavedeného fěrového komerčního prostředí v sektoru kultury, jak implikuje žadatel, ale pravý opak.



Mgr. Jiří Mitáček, Ph.D.
Generální ředitel Moravského zemského muzea

