



V Brně dne dle elektr. podpisu

Č. j. 1433/2024/MZM/2

ROZHODNUTÍ

Moravské zemské muzeum jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo o žádosti žadatele (dále jen „Zadatel“), ve věci žádosti o informace ze dne 11. června 2024.

t a k t o:

Žádost Žadatele o poskytnutí úplné kopie „plnění díla – výstupu veřejné zakázky N006/23/V00023065 – Analýza stavu evidence sbírek muzejní povahy a detailní návrh konceptu nového řešení, včetně dílčích částí 1-6 dle popisu předmětu.“ se podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím a ust. § 218 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

Moravské zemské muzeum (dále jen „MZM“) obdrželo dne 11. června 2024 jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost Žadatele o poskytnutí informací, ve které je uvedeno:

„V souladu s § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, tímto Žadatel žádá o poskytnutí následujících informací:

1. Úplná kopie plnění díla – výstupu veřejné zakázky N006/23/V00023065 – Analýza stavu evidence sbírek muzejní povahy a detailní návrh konceptu nového řešení, včetně dílčích částí 1-6 dle popisu předmětu.

Prosíme o zaslání předmětných informací (kopii dokumentů) prostřednictvím datové schránky, jakmile MZM výše uvedené dílo převezme.

Předem děkujeme za kladné vyřízení žádosti.



(dále jen „Žádost“).

MZM Žádost posoudilo a dospělo k závěru, že tato splňuje podmínky uvedené v ust. § 14 odst. 2 a 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

MZM následně posoudilo obsah a rozsah požadovaných informací dle Žádosti, pročež dospělo k závěru, že požadované informace nemůže poskytnout ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím.

MZM ve výzvě k podání žádostí o účast k veřejné zakázce „*Analýza stavu evidence sbírek muzejní povahy a detailní návrh konceptu nového řešení, včetně dílčích částí 1-6 dle popisu předmětu*“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“) deklarovalo v odst. 3.2 k předmětu Veřejné zakázky, že plánuje realizaci následné veřejné zakázky s názvem „*Implementace, nasazení a technická podpora informačního systému evidence sbírek muzejní povahy, zajištění provozu, údržby a rozvoje*“. Pokud by tak Žadatel disponoval výstupem Veřejné zakázky, mohl by dle názoru MZM disponovat takovými informacemi, které by mu zajistily konkurenční výhodu v rámci případné účasti v připravované veřejné zakázce a zároveň by se MZM mohlo dopustit ovlivnění hospodářské soutěže ve prospěch Žadatele, resp. jednat v rozporu s veřejným zájmem. Pro tyto účely pak slouží ust. § 218 odst. 3 ZZVZ, dle kterého „*[z]adavatel nemusí uveřejnit informaci podle tohoto zákona, pokud by její uveřejnění znamenalo porušení jiného právního předpisu nebo by bylo v rozporu s veřejným zájmem, nebo by mohlo porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž.*“

K tomuto závěru MZM dospělo zejména s ohledem na časovou souvislost mezi doručením Žádosti a pravděpodobným časovým rozmezím zahájení výše uvedené veřejné zakázky, což dle názoru MZM značně směřuje ke snaze o získání informací nikoliv ve veřejném zájmu, ale v zájmu vlastním. Tuto skutečnost umocňuje fakt, že Žadatel poskytnutí předmětných informací požaduje, „*jakmile MZM výše uvedené dílo převezme*“, jelikož z uvedeného lze dovodit Žadatelův úmysl se s předmětnými informacemi seznámit co nejdříve to bude možné pro případnou účast v připravované veřejné zakázce. V této souvislosti MZM utvrdil rovněž fakt, že Žadatel je společností, která poskytuje softwarová řešení a služby mj. pro muzea.

Takový účel (tj. nikoliv veřejný zájem) podání žádosti zahrnuje odborná literatura, která tento účel uvádí jako legitimní důvod pro omezení přístupu k informacím (tedy odmítnutí žádosti o informace). Konkrétně pak odborná literatura uvádí: „*Omezit přístup k informacím dle § 11 odst. 1 [zákonu o svobodném přístupu k informacím] lze tehdy, [...] pokud by tyto informace mohly být zneužity s cílem získat výhodu např. v postavení s jinými uchazeči o veřejnou zakázku*“¹.

Nadto předmětné zadávací řízení nemusí být ani zahájeno, jelikož ust. § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím stanovuje, že je možné žádost odmítnout, pokud informace „*byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.*“

¹ Viz FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. § 11 [Další omezení práva na informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 496.



Z rozhodovací praxe, např. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. května 2008, č. j. 1 As 17/2008-67², vyplývá, že smyslem práva na informace je „kontrola činnosti veřejné správy (resp. tzv. povinných osob), mimo jiné též kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem.“

Dále se této oblasti věnoval rovněž Evropský soud pro lidská práva, který došel k závěru, že pro poskytnutí informace je nutné zohlednit účel žádosti informace, kterým má být zájem veřejný, například sběr podkladů pro zahájení diskuse o záležitosti veřejného zájmu.³

Z výše citovaného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pak lze dovodit, že žádost o informace podaná povinnému subjektu ve vlastním zájmu je zneužitím práva na informace.

S ohledem na výše uvedené MZM uvádí, že Žádost nebyla podána ve veřejném zájmu, avšak čistě v soukromém zájmu Žadatele spočívajícím v zisku konkurenční výhody v rámci plánované veřejné zakázky, a to v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.⁴

Vzhledem ke všemu výše uvedenému je tudíž MZM oprávněno Žádost dle ust. § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím a ust. § 218 odst. 3 ZZVZ odmítnout, což rovněž činí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do patnácti (15) dnů ode dne jeho doručení, a to k Úřadu pro ochranu osobních údajů, se sídlem Pplk. Sochora 727/27, Holešovice, 170 00 Praha 7. Odvolání se podává prostřednictvím Moravského zemského muzea, se sídlem Zelný trh 299/6, Brno-město, 659 37 Brno.

Mgr. Jiří
Mitáček,
Ph.D.

Digitálně podepsal
Mgr. Jiří Mitáček,
Ph.D.
Datum: 2024.06.25
17:35:55 +02'00'

² Aprobovaný např. rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. dubna 2020, č. j. 9 A 68/2018-47.

³ Srov. Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. listopadu 2016, ve věci č. 18030/11.

⁴ Srov. LUBOVSKÝ, Zbyněk. [Zneužití práva na informace]. In: *Správní právo*. 2019, č. 6/2019, s. 337-338.